



Manual de Identidad Corporativa

Guía de marca



1.01. Presentación

Como introducción al desarrollo de las normativas específicas de diseño que rigen la imagen visual de identidad corporativa de Cellnex, se presentan en esta página los elementos base del sistema de identificación establecido. La gráfica de la marca, signo y logotipo, al igual que el naming, son la expresión visual y verbal de la conectividad y la radiodifusión, conceptos significativos de la actividad de Cellnex, principal operador europeo de infraestructuras de telecomunicaciones.

Logotipo

cellnex

Signo



Marca

cellnex 

Marca con claim

cellnex 
driving telecom connectivity

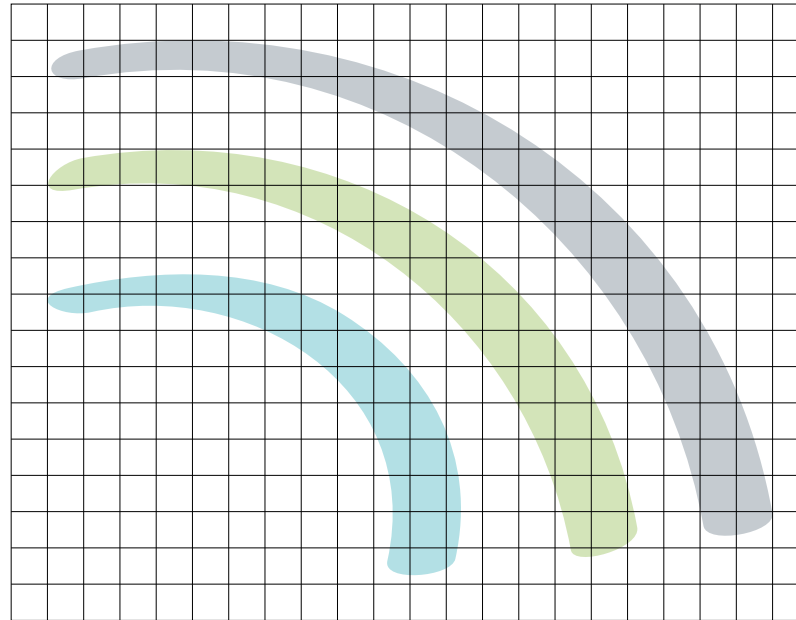
Colores corporativos





1.02. Signo. Construcción reticular

La gráfica del signo de identidad Cellnex evoca el concepto de emisión a través de las ondas. En esta página se expone su construcción gráfica sobre trama modular, así como las versiones policromática (turquesa, verde y gris), y monocromática (negro o negro y 50% de negro) de reproducción del signo. El signo se aplicará en conjunción con el logotipo configurando la marca.





1.03. Marca. Construcción dimensional

La marca es el signo principal de identidad corporativa que integra, en una forma gráfica normalizada, el signo y el logotipo. Los colores establecidos para los signos de identidad son el gris (Pantone 7545 C), el verde (Pantone 369 C) y el turquesa (Pantone 320 C).

Se presenta en la ilustración superior la relación dimensional entre el signo y el logotipo que está calculada en base a la cota "x", la cual corresponde a la altura de la letra "x" del logotipo.

Construcción dimensional





1.04. Marca con claim

En determinadas aplicaciones que así lo requieran, la marca se aplicará con el claim corporativo reproducido en gris y en función de las normativas de integración que se facilitan en esta página. Las cotas se establecen en función de "x" que corresponde a la altura de la letra "x" del logotipo.

Construcción dimensional





1.05. Marca. Reproducción cromática

Marca policromática



cellnex

Marca monocromática



cellnex

cellnex



1.06. Marca. Reproducción sobre fondos

Reproducción de la marca sobre fondos de distintas intensidades



Reproducción de la marca sobre fotográficos



Reproducción de la marca sobre de colores corporativos





1.07. Marca. Sistema de espacios y máxima reducción

Se establece en este epígrafe el área mínima que requiere la marca a su alrededor con el objetivo de preservar la correcta visualización y legibilidad de la misma. El espacio mínimo de protección de la marca será de "x" que corresponde a la altura de la letra "x".

Espacio mínimo óptimo



Mitto hic ridiculos illos, qui epicoena ad aues tantum et quadrupedes retulere. Satis enim constat illos non intellexisse quid vox epiconum apud graecos significet. Vnde pessime promissae laetiae vertuntur. Verum hoc graecum unico latino uerbi non potest. Significat enim seaxum communem, in quo alterum excolat, quasi dicas, supercommune.

Uocabant grammatici quod ita ex aequo conueniet mari et foeminai, ut, si solum poneretur, de utro fiat sermo.

Commune genus uocabant grammatici quod ita ex aequo conueniet mari et foeminae, ut, si solum poneretur, de utro fiat sermo, non possis distinguere, quia sunt homo, sacerdos, agricola, uates, sus, bos. Quae ratio subtilis est et manca: sic enim necesse semper foret, ut adiectua illis nominibus copularentur, ut distincto fereat. Deinde etiam contra philosophicam rationem aliqua nomina ex aequo duo uel plura significarent, quod est contra Platonem in Cratylo et contra Aristotelem, qui homonyma, quae impari uocant aequiuoca, duo quidem significare contentid, sed unum proprie, caetera per similitudinem quandam. Quam male autem hoc intellexerint qui se Aristoteles profiterentur, alibi docuimus. Asserimus igitur nulla esse nomina communia duobus nullaque esse ambigua ex his quibus aliqua animalia significamus. Error enim fuit grammaticorum inter ambigua genera Tapa, dama, panthera, bubo inserere. Fatemur quidem multa esse nomina epicoena, quae mares et foeminas simul significent, sed non ex aequo; nam homo, latro, miles,

Uocabant grammatici quod ita ex aequo conueniet mari et foeminai, ut, si solum poneretur, de utro fiat sermo.

Uocabant grammatici quod ita ex aequo conueniet mari et foeminai, ut, si solum poneretur, de utro fiat sermo, non possis distinguere, quia sunt homo, sacerdos, agricola, uates, sus, bos. Quae ratio subtilis est et manca: sic enim necesse semper foret, ut adiectua illis nominibus copularentur, ut distincto fereat. Deinde etiam contra philosophicam rationem aliqua nomina ex aequo duo uel plura significarent, quod est contra Platonem in Cratylo et contra Aristotelem, qui homonyma, quae impari uocant aequiuoca, duo quidem significare contentid, sed unum proprie, caetera per similitudinem quandam. Quam male autem hoc intellexerint qui se Aristoteles profiterentur, alibi docuimus. Asserimus igitur nulla esse nomina communia duobus nullaque esse ambigua ex his quibus aliqua animalia significamus. Error enim fuit grammaticorum inter ambigua genera Tapa, dama, panthera, bubo inserere. Fatemur quidem multa esse nomina epicoena, quae mares et foeminas simul significent, sed non ex aequo; nam homo, latro, miles,

Lorum ipsum dolor sit amet, erat consectetur adipiscing elit. Nam mattis volupat dui, et trucidunt nunc congue nec. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Praesent convalis lacinia diam nunc vestibulum pretium dictum convalis nibh vitae cur.

Lorem ipsum dolor sit amet, erat consectetur adipiscing elit. Nam mattis volupat dui, et trucidunt nunc congue nec. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Praesent convalis lacinia diam nunc vestibulum pretium dictum convalis nibh vitae cur.

Lorem ipsum dolor sit amet, erat consectetur adipiscing elit. Nam mattis volupat dui, et trucidunt nunc congue nec. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Praesent convalis lacinia diam nunc vestibulum pretium dictum convalis nibh vitae cur.



Mitto hic ridiculos illos, qui epicoena ad aues tantum et quadrupedes retulere. Satis enim constat illos non intellexisse quid vox epiconum apud graecos significet. Vnde pessime promissae laetiae vertuntur. Verum hoc graecum unico latino uerbi non potest. Significat enim seaxum communem, in quo alterum excolat, quasi dicas, supercommune.

Uocabant grammatici quod ita ex aequo conueniet mari et foeminai, ut, si solum poneretur, de utro fiat sermo.

Commune genus uocabant grammatici quod ita ex aequo conueniet mari et foeminae, ut, si solum poneretur, de utro fiat sermo, non possis distinguere, quia sunt homo, sacerdos, agricola, uates, sus, bos. Quae ratio subtilis est et manca: sic enim necesse semper foret, ut adiectua illis nominibus copularentur, ut distincto fereat. Deinde etiam contra philosophicam rationem aliqua nomina ex aequo duo uel plura significarent, quod est contra Platonem in Cratylo et contra Aristotelem, qui homonyma, quae impari uocant aequiuoca, duo quidem significare contentid, sed unum proprie, caetera per similitudinem quandam. Quam male autem hoc intellexerint qui se Aristoteles profiterentur, alibi docuimus. Asserimus igitur nulla esse nomina communia duobus nullaque esse ambigua ex his quibus aliqua animalia significamus. Error enim fuit grammaticorum inter ambigua genera Tapa, dama, panthera, bubo inserere. Fatemur quidem multa esse nomina epicoena, quae mares et foeminas simul significent, sed non ex aequo; nam homo, latro, miles,

Uocabant grammatici quod ita ex aequo conueniet mari et foeminai, ut, si solum poneretur, de utro fiat sermo.

Uocabant grammatici quod ita ex aequo conueniet mari et foeminai, ut, si solum poneretur, de utro fiat sermo, non possis distinguere, quia sunt homo, sacerdos, agricola, uates, sus, bos. Quae ratio subtilis est et manca: sic enim necesse semper foret, ut adiectua illis nominibus copularentur, ut distincto fereat. Deinde etiam contra philosophicam rationem aliqua nomina ex aequo duo uel plura significarent, quod est contra Platonem in Cratylo et contra Aristotelem, qui homonyma, quae impari uocant aequiuoca, duo quidem significare contentid, sed unum proprie, caetera per similitudinem quandam. Quam male autem hoc intellexerint qui se Aristoteles profiterentur, alibi docuimus. Asserimus igitur nulla esse nomina communia duobus nullaque esse ambigua ex his quibus aliqua animalia significamus. Error enim fuit grammaticorum inter ambigua genera Tapa, dama, panthera, bubo inserere. Fatemur quidem multa esse nomina epicoena, quae mares et foeminas simul significent, sed non ex aequo; nam homo, latro, miles,

Lorum ipsum dolor sit amet, erat consectetur adipiscing elit. Nam mattis volupat dui, et trucidunt nunc congue nec. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Praesent convalis lacinia diam nunc vestibulum pretium dictum convalis nibh vitae cur.

Lorem ipsum dolor sit amet, erat consectetur adipiscing elit. Nam mattis volupat dui, et trucidunt nunc congue nec. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Praesent convalis lacinia diam nunc vestibulum pretium dictum convalis nibh vitae cur.

Lorem ipsum dolor sit amet, erat consectetur adipiscing elit. Nam mattis volupat dui, et trucidunt nunc congue nec. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Praesent convalis lacinia diam nunc vestibulum pretium dictum convalis nibh vitae cur.

Máxima reducción de la marca



20



1.08. Marca. Usos incorrectos



cellnex



cellnex

No alterar la proporción entre logotipo y signo.

cellnex

No alterar los colores

CELLNEX

No componer el logotipo con otra tipografía

cellnex

cellnex

No alterar las tramas en la versión monocromática.

cellnex

No utilizar una versión monocromática en otro color que no sea negro o gris corporativo.